2015D09414

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft naar aanleiding van Adviesrapport ABDTOPConsult met betrekking tot de vermogenspositie van opleidingsfondsen die betrokken waren bij het afwikkelen van de voorschotten aan de Stichting Opleidingsfonds Groothandel (SOG) (26642-131) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de navolgende vragen ter beantwoording aan de Staatssecretaris voorgelegd.

Voorzitter van de commissie,
Van den Burg

Adjunct-griffier van de commissie,
Klapwijk

Nr.	Vraag
1	Zijn er andere voorbeelden bekend van terugvordering van subsidies of invordering van belasting waar de onzekerheid over het draagvlak voor het terugbetalen van de schuld ertoe heeft geleid dat de vordering door de rijksoverheidsinstantie meer dan is gehalveerd, zoals in deze casus? Kunt u hier voorbeelden van geven?
2	Hoe verhouden de uitspraken van de Staatssecretaris bij het algemeen overleg ESF[1] op 13 november 2013 over de restschuld zich tot de afspraken van juli 2013 over het kwijtschelden van een gedeelte van de restschuld? In hoeverre is de informatie die hierover op 13 november 2013 aan de Kamer is verstrekt in lijn met de afspraken van juli 2013 en de informatie hierover aan de Kamer?
3	Op welke wijze is de Kamer vanaf juli 2013 tot maart 2015 geïnformeerd over de afspraken met de O&O-fondsen[2] over het kwijtschelden van een gedeelte van de restschuld?
4	Welke delen in de afwikkeling van de gehele casus zijn inmiddels afgerond en welke delen zijn nog lopend?
5	Kan nader inzicht gegeven worden in de huidige stand van zaken met betrekking tot het kwijtschelden van een gedeelte van de restschuld? In hoeverre is hier sprake van een afgerond of nog lopend proces?
6	In hoeverre is de kwijtschelding van het restbedrag formeel afgerond en op welke wijze? Op welke wijze is deze formele kwijtschelding vastgelegd?
7	Wat is de stand van zaken met betrekking tot de formele afwikkeling van het juridische proces? In hoeverre kan deze afwikkeling ertoe leiden dat er nog meer geld uit deze zaak dan tot nu toe het geval was teruggehaald wordt?
8	Op welke momenten zijn de omvang van de restschuld en het terug te betalen deel daarvan gewijzigd? Welke redenen lagen er ten grondslag aan deze wijzigingen?
9	Hoe verhoudt de wijze waarop Nederland de ESF middelen beheert zich tot de wijze waarop dit gebeurt in andere EU-lidstaten? Hoe steekt Nederland er vanaf wat betreft fraude met ESF middelen vergeleken met andere EU-lidstaten?
10	Kan nader inzicht gegeven worden in de scholingsactiviteiten die gecontinueerd konden worden als gevolg van de wijze waarop de Staatssecretaris de onderhandelingen met de fondsen heeft aangepakt?
11	Waarom heeft u het rapport van ABD TOPConsult niet op 24 november 2014 niet als bijlage meegestuurd met de brief over de afwikkeling van de ESF-fondsen?
12	Waarom is aan het Fonds SOG[3] een voorschot gedaan van 62,6%, terwijl de regel is dat het Agentschap SZW maximaal 50% van de subsidie voorschiet, zoals ook in het rapport van ABD Topconsult op pagina 1 wordt aangegeven?
13	Hoe hoog is de vordering op SOG? Is deze € 5,7 mln. (oorspronkelijke restschuld SOG) of € 7,2 mln. (50% van de totale restschuld)? Hoe hoog is de voorziening op de begroting van SZW die hiervoor getroffen is?
14	Klopt het dat de totale restschuld van de vier fondsen € 8,7 mln. is, waarvan nu € 3,2 mln. wordt terugbetaald? Klopt het dat de belastingbetaler dus € 5,5 mln. bijdraagt, en dat die rekening kan oplopen tot € 11,2 mln als er uit de boedel van SOG niets wordt terugbetaald?
15	Waarom is de restschuld opgelopen van de in 2013 geprognosticeerde € 4 mln., tot € 8,7 mln. in 2014?

Nr.	Vraag
16	Is het juist dat in juli 2013 met de fondsen de afspraak is vastgelegd dat 50% van maximaal € 5 mln. zou worden kwijtgescholden?
17	Kunt u de «brief nr. OFP-advies ESF, 8 juli 2013» aan de Kamer doen toekomen?[4]
18	Waarom zag u aanleiding om af te wijken van de afspraak die is vastgelegd in «brief nr. OFP-advies ESF, 8 juli 2013»?
19	Klopt het dat ten tijde van het algemeen overleg ESF op 13 november 2013 de afspraak met de fondsen van kracht was dat hen 50% van maximaal € 5 mln. zou worden kwijtgescholden?
20	Waarom heeft u in het algemeen overleg ESF van 13 november 2013 de Kamer niet geïnformeerd over het bestaan van deze afspraak, op de expliciete vraag «of de O&O-fondsen het gat zullen dekken als er een gat is»?
21	Wanneer heeft u de Kamer geïnformeerd over de afspraak van 6 juli 2013, dat u tot € 2,5 mln. zou bijdragen aan de restschuld?
22	Op welke manier zijn de fondsen betrokken geweest bij de opdrachtverstrekking aan ABD TOPConsult? Hebben zij inspraak gehad in de opdrachtformulering?
23	Zijn er voorafgaand aan de opdrachtverstrekking afspraken gemaakt met de fondsen over het opvolgen van het advies van ABD TOPConsult?
24	Waarom is in de opdrachtverstrekking aan ABD TOPConsult niet de vraag opgenomen op welke wijze zo veel mogelijk onterecht uitgekeerd belastinggeld kon worden teruggevorderd?
25	Heeft het fonds SFH,[5] dat sinds 2009 geen premies meer heeft geheven en ultimo 2012 € 6,8 mln. aan liquide middelen had, na 2012 nog opleidingen, werkgelegenheidsprojecten, etc. bekostigd?
26	Wat was ultimo 2013 de vermogenspositie van de vier fondsen?
27	Heeft u het fonds SFH gevraagd de uitgaven aan opleidingen e.d. stop te zetten, tot er duidelijkheid zou zijn over de hoogte van de vordering?
28	Waarom zijn de jaarverslagen 2013 van de fondsen OOI,[6] OFP en HIBIN[7] opgesteld op basis van de continuïteitsveronderstelling, rekening houdend met de vorderingen van SZW, terwijl de fondsen richting SZW aangaven de restschuld niet te kunnen voldoen?
29	Vindt u dat het de primaire taak is van het Kabinet om te kijken of het eigen vermogen van de fondsen de vorderingen van het Agentschap SZW dekken en wanneer er voldoende eigen vermogen blijkt te zijn, het belastinggeld terug te vorderen dat ten onrechte aan de fondsen is verstrekt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
30	Is het juist dat het fonds OOI in 2013, met het Agentschap SZW de mogelijkheden heeft verkend tot een lening om de vordering van SZW te voldoen en dat hierbij de conclusie is getrokken dat het fonds OOI aan de toekomstige betalingsverplichtingen van een mogelijke langlopende lening kan voldoen, zoals OOI vermeldt in het jaarverslag 2013?
31	Waarom is OOI niet gevraagd de volledige vordering te voldoen, gefinancierd met een langlopende lening?
32	Was u er ten tijde van de onderhandelingen met OFP mee bekend dat het fonds OFP in het jaarverslag over 2013 de verwachting uitsprak, dat de vordering van SZW kon worden terugbetaald aangezien er op nog lopende projecten nog afrekeningen plaats moeten vinden, en dat OFP op dat moment verwachtte dat op deze nog lopende projecten overschotten zouden worden gerealiseerd, welke verrekend zouden kunnen worden met de terugbetalingsverplichting? Indien u hier mee bekend was, waarom heeft u de vordering op OFP niet uitgeoefend?

Nr.	Vraag
33	Was u er op het moment van onderhandelen mee bekend dat het eigen vermogen van het fonds HIBIN in 2013 is toegenomen van € 434.000 tot € 667.000? Was u er destijds mee bekend dat het fonds HIBIN naast het eigen vermogen in 2013 een voorziening heeft genomen van € 150.000 om de vordering van SZW te voldoen? Indien u hiermee bekend was, waarom heeft u de vordering op HIBIN niet uitgeoefend?
34	Wat is het precieze bedrag wat SOG FB en Administratie BV vanaf 2010 ten onrechte aan de eigen ondernemingen hebben onttrokken?
35	Waarop is de 20% afname gebaseerd wanneer gesproken wordt over het verschil tussen € 10,9 mln en € 8,7 mln?
36	Waarom is er collectief onderhandeld met vier fondsen? Heeft u een analyse gemaakt of er meer belastinggeld zou kunnen worden teruggevorderd op basis van een collectieve onderhandeling, of op basis van individuele terugvorderingen? Zo ja, kunt u deze analyse aan de Kamer doen toekomen?
37	Welk deel van het bedrag van € 3,2 mln. wordt betaald door het fonds SFH? Hoe groot is het eigen vermogen van het fonds SFH dat resteert na betaling? Indien bij SFH eigen vermogen resteert: wat is hiervan de bestemming?
38	Is in de onderhandelingen met de sociale fondsen premieverhoging aan de orde geweest, als mogelijkheid om de restschuld te betalen of te verkleinen?
39	Zijn de betreffende sociale fondsen momenteel algemeen verbindend verklaard?
40	Kunt u de definitieve overeenkomst met de fondsen aan de Kamer sturen?
41	Vindt u ook dat het geen taak is van het Kabinet om te zorgen dat private opleidingsfondsen over voldoende middelen beschikken om opleidingen voor deelnemers te bekostigen?
42	Waarom is het advies van ABD Topconsult niet integraal opgevolgd om € 3,6 mln. terug te vorderen, aangezien de Fondsen naar de mening van ABD TOPConsult dit bedrag collectief zouden kunnen betalen, zelfs zonder hier premie-inkomsten voor aan te wenden?
43	Heeft u het advies van ABD TOPConsult tot «inning in één keer in 2014 en daarbij in te zetten op 50% van de herberekende restschuld. Dit is een vordering van € 3,6 mln. op het collectief van de fondsen.» overgenomen?
44	Hoe hebben de vier fondsen de restschuld van € 3,2 mln. euro onderling verdeeld?
45	Waarom hadden de vier fondsen de wens om als collectief de afspraak na te komen?
46	Waarom schrijft u in een voetnoot in uw brief van 24 november 2014 dat u € 3,2 mln. int als contante waarde van € 3,6 mln. in 10 jaar, terwijl het advies juist adviseert om € 3,6 mln. in één keer te innen?
47	Zijn er verslagen van de gesprekken met de sociale fondsen? Kunt u deze verslagen aan de Kamer sturen?
48	Is het mogelijk om alsnog een groter deel van de restschuld terug te vorderen bij de fondsen?
49	Welke mogelijkheden zijn er om (een deel van de) resterende restschuld van € 5,5 mln. alsnog terug te vorderen bij de fondsen?
50	Waarom schrijft u in uw brief van 24 november 2014 dat u het advies om € 3,6 mln. in één keer te innen overneemt, terwijl u dat niet doet?

Nr.	Vraag
51	Kunt u in de tijd schetsen hoe de afwikkeling van de ten onrechte verstrekte voorschotten ad € 14,4 mln. is gelopen? Hoe is het besluitvormingsproces gelopen in de tijd van de € 14,4 mln. ten onrechte verstrekte voorschotten, naar de € 7,7 mln., die de Staatssecretaris op pagina 1 van haar brief van 11 april 2014 noemt aan voorschotten die door het Agentschap SZW zouden zijn teruggevorderd naar de € 3,6 mln. die ABD TOPConsult adviseert collectief bij de fondsen terug te vorderen naar de uiteindelijk in 2014 terug gevorderde € 3,2 mln. teruggevorderde bedrag?
52	Was het op het moment van opdrachtverstrekking aan ABD TOPConsult nog noodzakelijk dat de fondsen zich verder zouden inspannen om de schade te beperken, of gold dit vooral voor de periode daarvoor?
53	Op welke datum is de opdracht aan ABD TOPConsult verstrekt?

[1] ESF: Europees Sociaal Fonds
[2] O&O fonds: Opleidings- en Ontwikkelingsfonds
[3] SOG: Stichting Opleidingsfonds Groothandel
[4] OFP: Stichting Fonds Collectieve Belangen voor de Pluimveeverwerkende Industrie
[5] SFH: Stichting Sociaal Fonds voor het Horecabedrijf
[6] OOI: Stichting Opleidings- en Ontwikkelingsfonds Isolatiebedrijf
[7] HIBIN: Stichting Fonds Collectieve Belangen voor de Handel in Bouwmaterialen